

2012年度 森林統計学

第13回 7月10日 平均値の差の検定

講義資料

「検定」の復習

- 帰無仮説と対立仮説
 - H_0 と H_1
- 2種類の過誤
 - α と β
- 平均値の検定
 - 検定のやり方

帰無仮説と対立仮説

- 帰無仮説 H_0
 - 検定する仮説。結果が「有意」でなければ採択される。
 - 例) 目だった差がない、薬品などの効果がない
- 対立仮説 H_1
 - 結果が「有意」のとき、採択される。
 - 例) 目だった差がある、薬品などの効果がある

※ H は hypothesis (仮説) の頭文字

2種類の過誤

		検定の結果	
		有意でない	有意
		H_0 を採択	H_1 を採択
真実 (誰にもわ からない)	H_0 が真	正しい (確率: $1 - \alpha$)	× 第1種の過誤 (確率: $\alpha =$ 有意水準)
	H_1 が真	× 第2種の過誤 (確率: β)	正しい (確率: $1 - \beta =$ 検出力)

(教科書p.159, 表1 に加筆)

- 第1種の過誤をしてしまう確率は α でコントロールできる
 - α : 有意確率 (“ $1 - \alpha$ ” は「推定」での信頼確率と同じ)
- 第2種の過誤の確率は神のみぞ知る
 - α を小さくしすぎなければ、 β も大きくなることがわかっている

2種類の過誤: 教科書p.160~の頭蓋骨の例

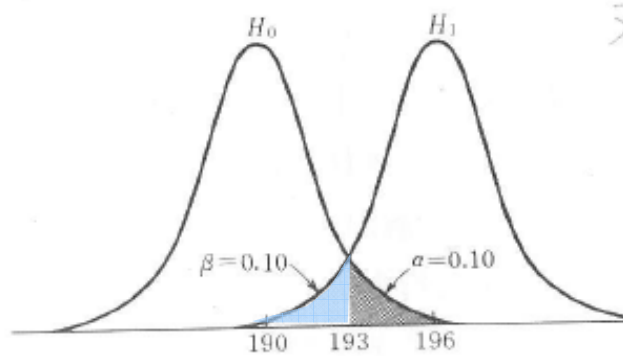


図1 H_0 と H_1 のもとでの \bar{x} の分布

$$z_{\alpha} = \frac{193 - 190}{2.31} = 1.30$$



$$\bar{x} = 194 \rightarrow 3172$$

PSZ.

$$\frac{194 - 190}{2.31} = 1.73$$

$$0.4582$$

$$pSE = 0.0418 \approx 0.04$$

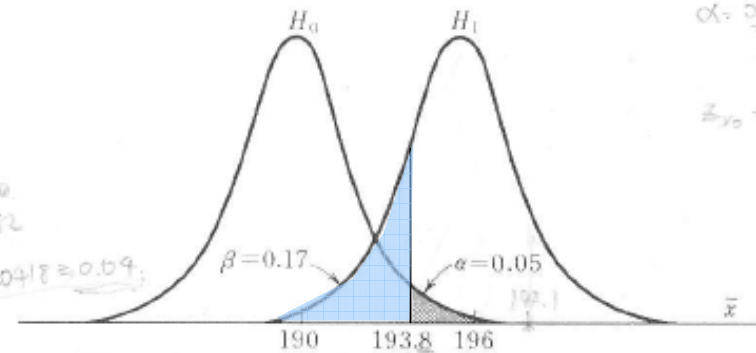


図2 選ばれた棄却域をもつ、 H_0 と H_1 のもとでの \bar{x} の分布

$$\alpha = 0.01; z = 2.33$$

$$\bar{x}_0 = 190 + 2.33 \times 2.31$$

$$\bar{x}_0 = \frac{192.1 - 190}{2.31} = 0.91$$

$$\beta = 0.5 + 0.91$$

α	0.10
β	0.10

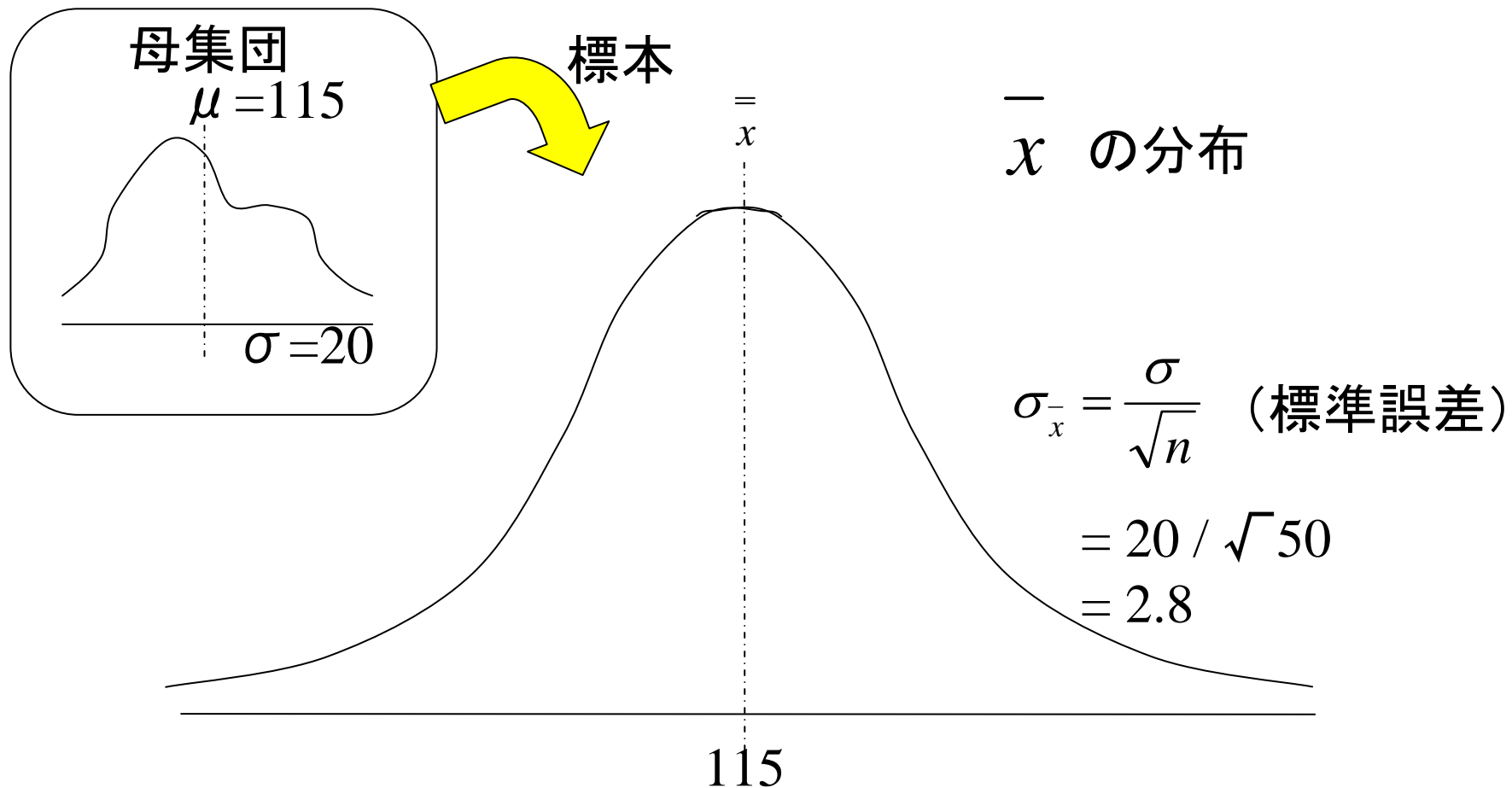
$$z_{\beta} = \frac{193.8 - 196}{2.31} = -0.95$$



- 左: $\alpha = 0.10$ としたとき、この例では $\beta = 0.10$
- 右: α をより小さく、0.05 とすると、 β は0.17 と大きくなる
- α と β はトレードオフの関係

平均値(1つの平均)の検定

- 教科書 例2.(p.166)の適性検査の例で復習
- 新入生の平均点118 ($n = 50$) は、これまでの学生の平均点 $\mu = 115$ ($\sigma = 20$) と同じくらいといえるか?
 - $H_0: \mu = 115$
 - $H_1: \mu \neq 115$ [両側検定]
 - $\bar{x} = 118, \sigma_{\bar{x}} = 20 / \sqrt{50} = 2.8$



- $\mu = 115$ 、 $\sigma = 20$ の母集団からとられた $n = 50$ の標本の標本平均 \bar{x} の分布は...
 - 平均値 115 ($= \mu$)
 - 標準偏差 2.8 ($= \sigma / \sqrt{n}$ [標準誤差]) の正規分布になる

平均値(1つの平均)の検定

- 教科書 例2.(p.166)の適性検査の例で復習
- 新入生の平均点118 ($n = 50$) は、これまでの学生の平均点 $\mu = 115$ ($\sigma = 20$) と同じくらいといえるか?
 - $H_0: \mu = 115$
 - $H_1: \mu \neq 115$ [両側検定]
 - $\bar{x} = 118, \sigma_{\bar{x}} = 20 / \sqrt{50} = 2.8$
- 方法①: 信頼区間内に \bar{x} があるか?
- 方法②: \bar{x} の z は閾値の z (1.960) より大きいのか?

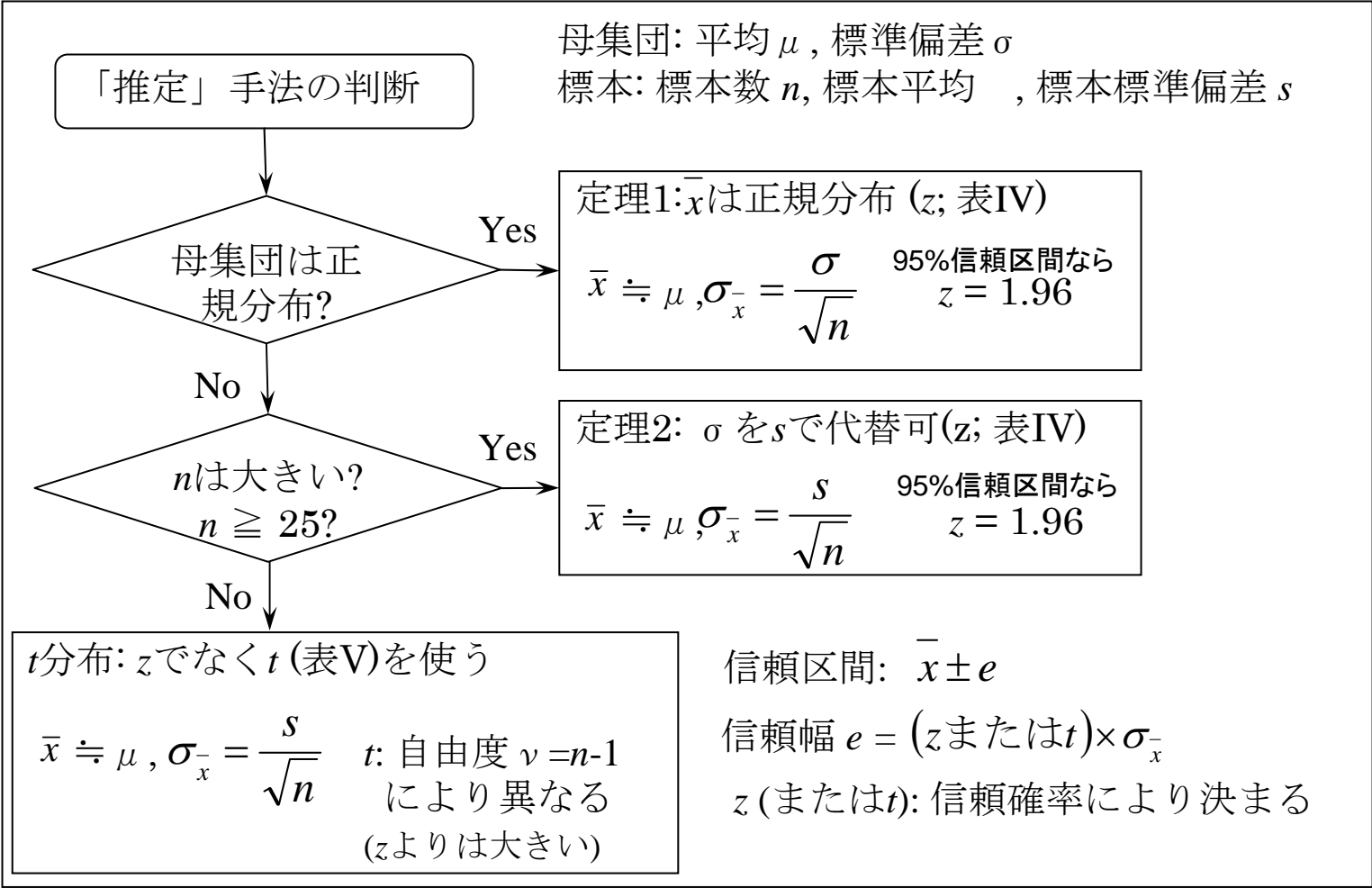
平均値(1つの平均)の検定

- 教科書 例2.(p.166)の適性検査の例で復習
- 新入生の平均点118 ($n = 50$) は、これまでの学生の平均点 $\mu = 115$ ($\sigma = 20$) と同じくらいといえるか?
 - $H_0: \mu = 115$
 - $H_1: \mu \neq 115$ [両側検定]
 - $\bar{x} = 118, \sigma_{\bar{x}} = 20 / \sqrt{50} = 2.8$
- 方法①: 信頼区間内に \bar{x} があるか?

「推定」の復習

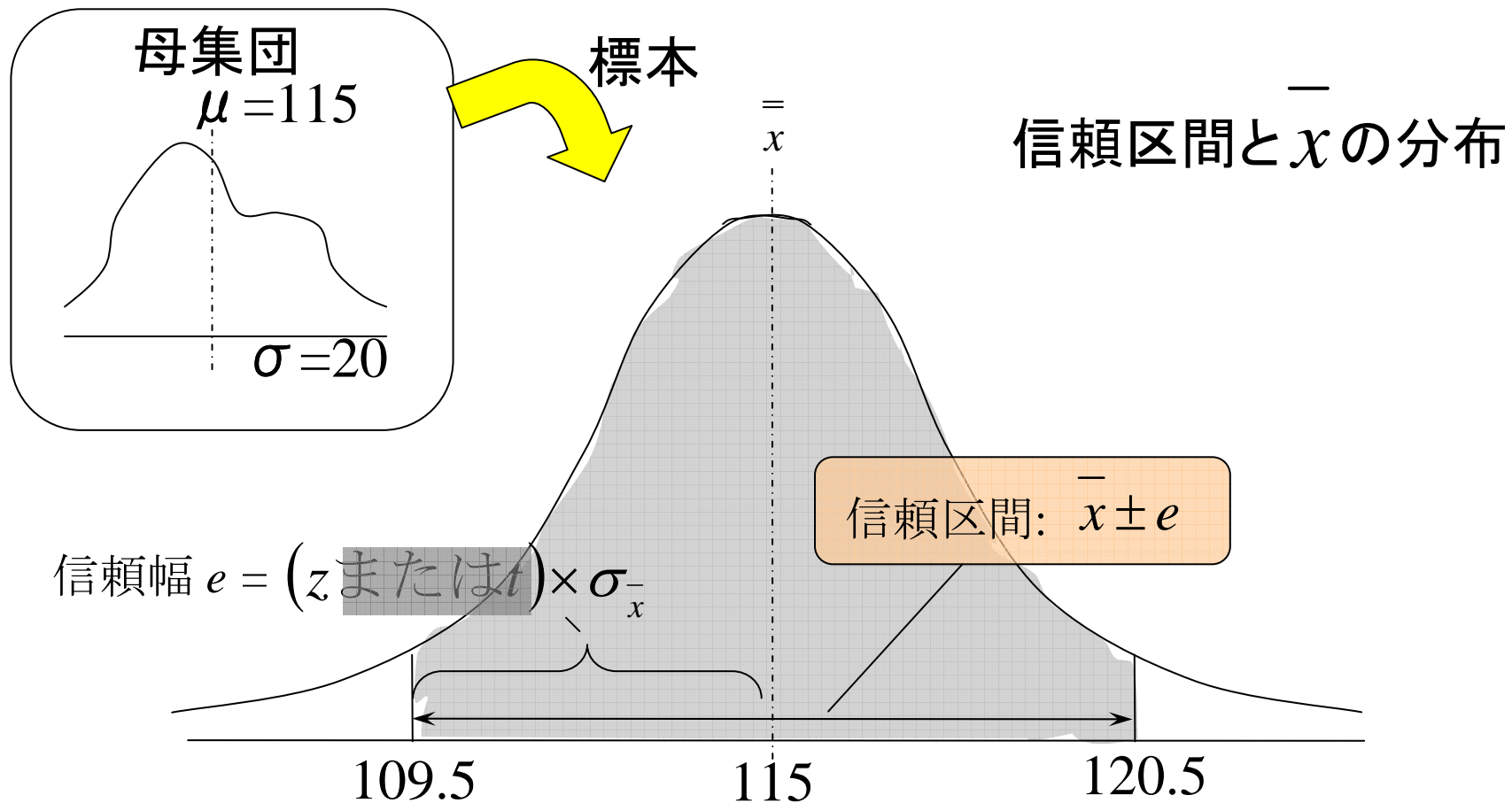
- $\mu = 115, \sigma = 20$ の母集団からの $n = 50$ の標本平均の信頼区間は?

信頼区間の推定手法

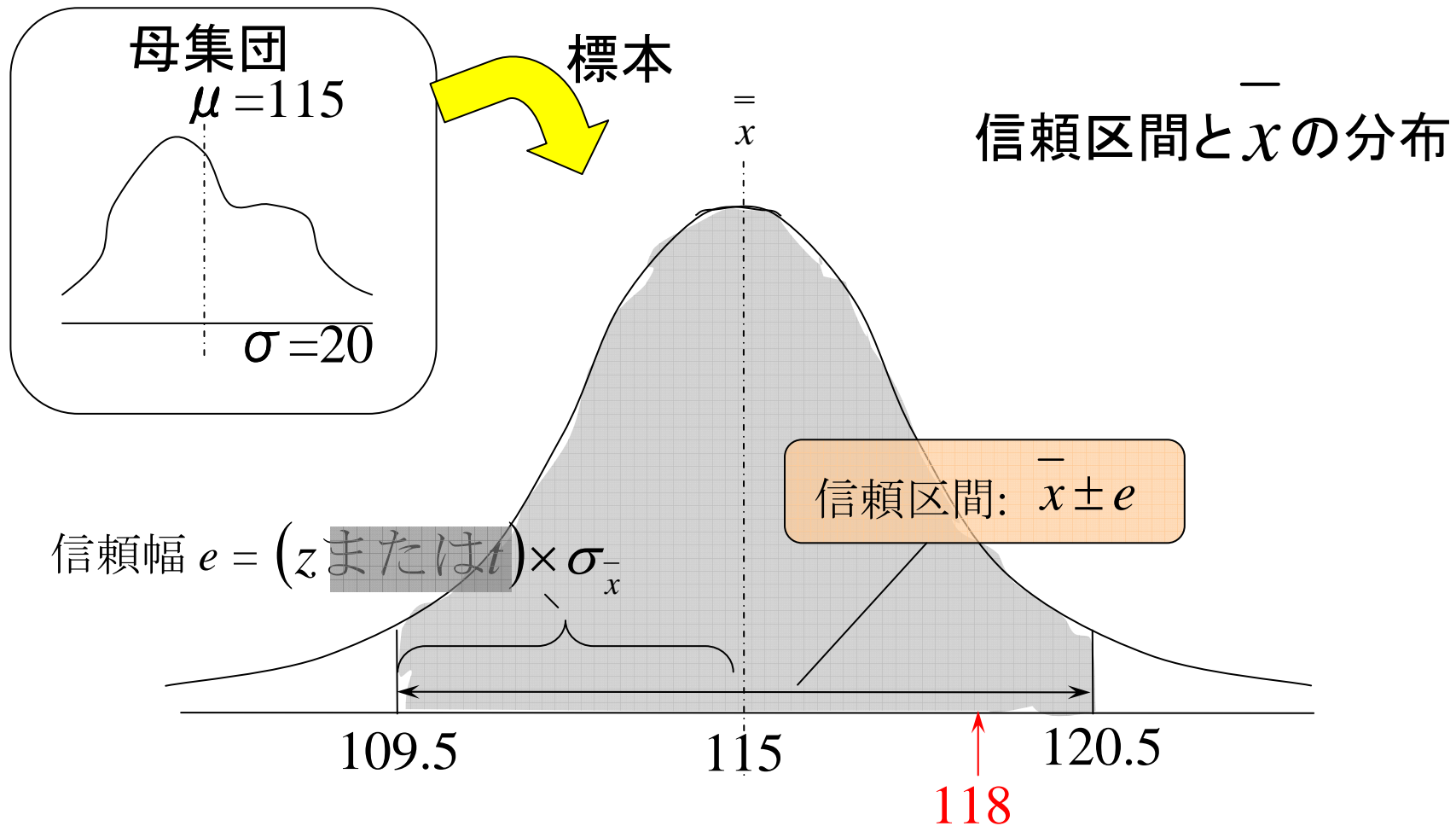


平均値(1つの平均)の検定

- 教科書 例2.(p.166)の適性検査の例で復習
- 新入生の平均点118 ($n = 50$) は、これまでの学生の平均点 $\mu = 115$ ($\sigma = 20$) と同じくらいといえるか?
 - $H_0: \mu = 115$
 - $H_1: \mu \neq 115$ [両側検定]
 - $\bar{x} = 118, \sigma_{\bar{x}} = 20 / \sqrt{50} = 2.8$
- 方法①: 信頼区間内に \bar{x} があるか?
 - $\alpha = 0.05$ とすると $z = 1.960$ (表IVから)
 - 信頼区間 $115 \pm 1.960 \times 2.8 = 115 \pm 5.5 = 109.5 \sim 120.5$



- 標本 ($n=50$) が $\mu=115$, $\sigma=20$ の母集団から採られたとしたら、その標本平均 \bar{x} は95%の確率で109.5~120.5の間の値をとる。



- 標本 ($n=50$) が $\mu=115$, $\sigma=20$ の母集団から採られたとしたら、その標本平均 \bar{x} は95%の確率で109.5~120.5の間の値をとる。
- 実際の \bar{x} は118 で信頼区間内

平均値(1つの平均)の検定

- 教科書 例2.(p.166)の適性検査の例で復習
- 新入生の平均点118 ($n = 50$) は、これまでの学生の平均点 $\mu = 115$ ($\sigma = 20$) と同じくらいといえるか?
 - $H_0: \mu = 115$
 - $H_1: \mu \neq 115$ [両側検定]
 - $\bar{x} = 118, \sigma_{\bar{x}} = 20 / \sqrt{50} = 2.8$
- 方法①: 信頼区間内に \bar{x} があるか?
 - $\alpha = 0.05$ とすると $z = 1.960$ (表IVから)
 - 信頼区間 $115 \pm 1.960 \times 2.8 = 115 \pm 5.5 = 109.5 \sim 120.5$
 - $\bar{x} = 118$ は信頼区間内 → めずらしいことではない
 - $H_0: \mu = 115$ は 棄却されない (有意ではない)
 - 平均点118 は 115 と有意な差はない

平均値(1つの平均)の検定

- 教科書 例2.(p.166)の適性検査の例で復習
- 新入生の平均点118 ($n = 50$) は、これまでの学生の平均点 $\mu = 115$ ($\sigma = 20$) と同じくらいといえるか?
 - $H_0: \mu = 115$
 - $H_1: \mu \neq 115$ [両側検定]
 - $\bar{x} = 118, \sigma_{\bar{x}} = 20 / \sqrt{50} = 2.8$
- 方法①: 信頼区間内に \bar{x} があるか?
- 方法②: \bar{x} の z は閾値の z (1.960) より大きいのか?

平均値(1つの平均)の検定

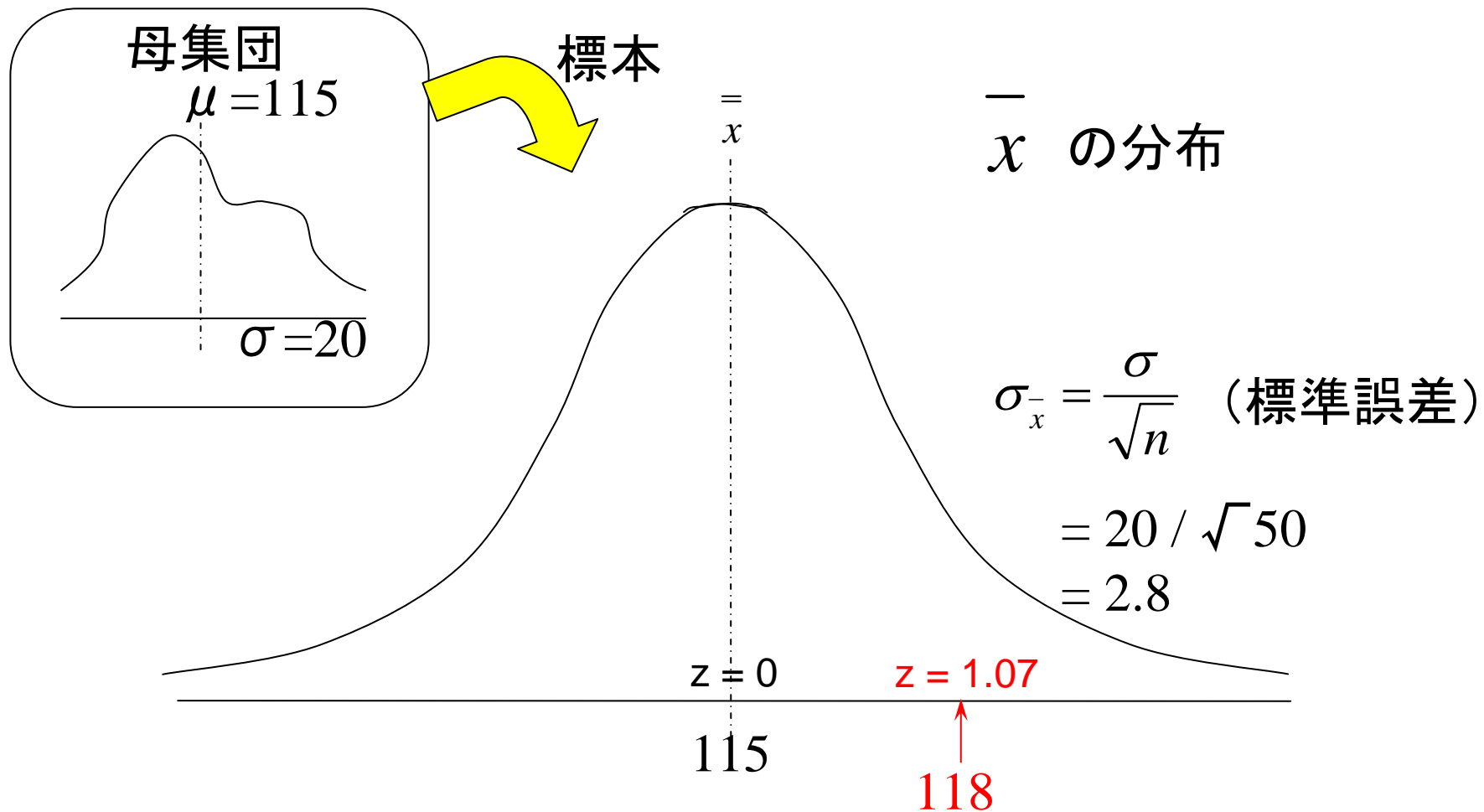
- 教科書 例2.(p.166)の適性検査の例で復習
- 新入生の平均点118 ($n = 50$) は、これまでの学生の平均点 $\mu = 115$ ($\sigma = 20$) と同じくらいといえるか?
 - $H_0: \mu = 115$
 - $H_1: \mu \neq 115$ [両側検定]
 - $\bar{x} = 118, \sigma_{\bar{x}} = 20 / \sqrt{50} = 2.8$
- 方法①: 信頼区間内に \bar{x} があるか?
- 方法②: \bar{x} の z は閾値の z (1.960) より大きいのか?

復習

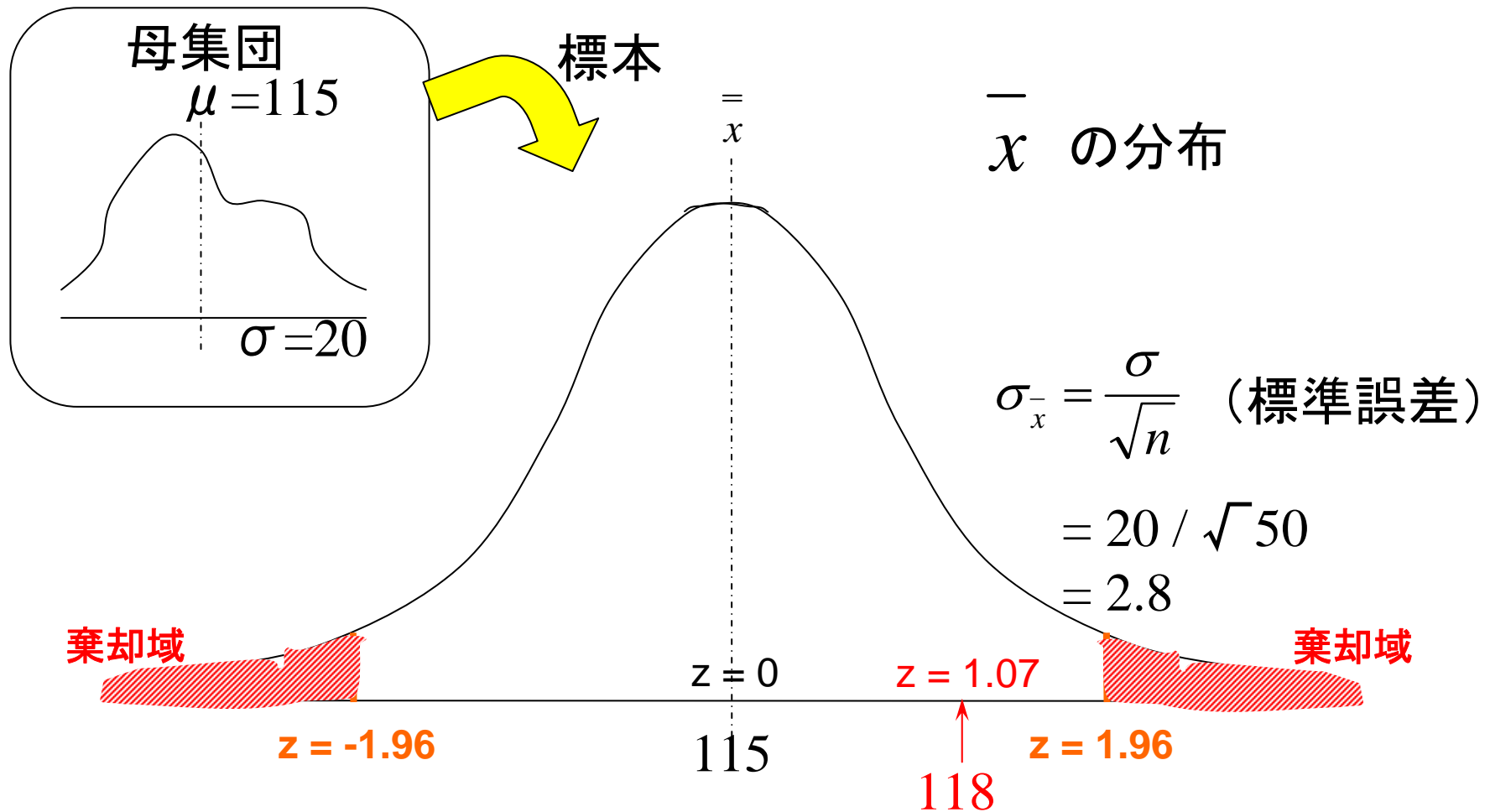
- $\sigma = 20$ の母集団から採られた $n = 50$ の標本平均は118だった。母平均115に対する z (118と115の標準化した差)は?

平均値(1つの平均)の検定

- 教科書 例2.(p.166)の適性検査の例で復習
- 新入生の平均点118 ($n = 50$) は、これまでの学生の平均点 $\mu = 115$ ($\sigma = 20$) と同じくらいといえるか?
 - $H_0: \mu = 115$
 - $H_1: \mu \neq 115$ [両側検定]
 - $\bar{x} = 118, \sigma_{\bar{x}} = 20 / \sqrt{50} = 2.8$
- 方法②: \bar{x} の z は閾値の z (1.960) より大きいのか?
 - 118を標準化すると $z' = (118 - 115) / 2.8 = 1.07$



- $\mu = 115$ 、 $\sigma = 20$ の母集団からとられた $n = 50$ の標本の標本平均 \bar{x} の分布において...
 - 118 は 平均値の115から標準偏差の1.07倍離れている



- 118 は 平均値の115から標準偏差の1.07倍離れている
- $\alpha = 0.05$ とすると $z = 1.960$ (表IVから)
- 118 は $\alpha = 0.05$ の危険率による閾値内
 - 「 $1 - \alpha = 0.95$ (95%)の信頼区間内」と意味は同じ

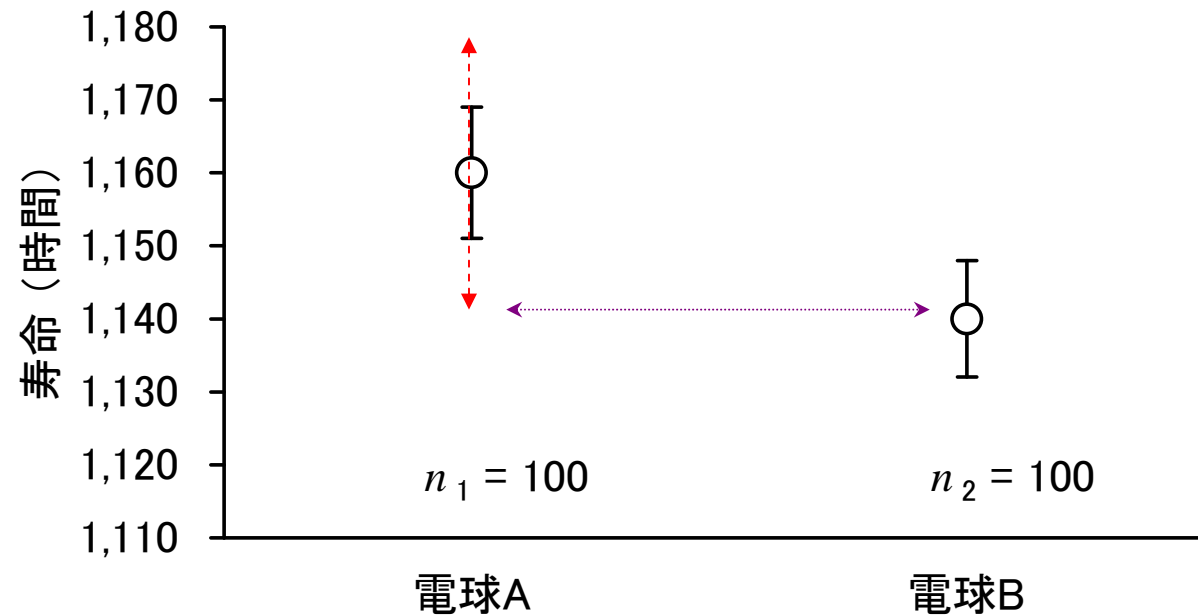
平均値(1つの平均)の検定

- 教科書 例2.(p.166)の適性検査の例で復習
- 新入生の平均点118 ($n = 50$) は、これまでの学生の平均点 $\mu = 115$ ($\sigma = 20$) と同じくらいといえるか?
 - $H_0: \mu = 115$
 - $H_1: \mu \neq 115$ [両側検定]
 - $\bar{x} = 118, \sigma_{\bar{x}} = 20 / \sqrt{50} = 2.8$
- 方法②: \bar{x} の z は閾値の z (1.960) より大きいのか?
 - 118を標準化すると $z' = (118 - 115) / 2.8 = 1.07$
 - $\alpha = 0.05$ とすると $z = 1.960$ (表IVから)
 - $|z'| < z$ なので→めずらしいことではない
 - $H_0: \mu = 115$ は棄却されない (有意ではない)
 - 平均点118 は 115 と有意な差はない

2つの平均値の差の検定

- 教科書p.172～の例
- 電球Aと、電球Bには寿命に差があるか？
 - 電球A: $n_1=100$, $s_1=90$, $\bar{x}_1=1160$
 - 電球B: $n_2=100$, $s_2=80$, $\bar{x}_2=1140$
- まず推定(信頼区間)の考え方で考察してみると...
 - 電球Aの標準誤差: $S_{x1}^- = s_1 / \sqrt{n_1} = 90 / \sqrt{100} = 9.0$
 - 電球B: $S_{x2}^- = s_2 / \sqrt{n_2} = 80 / \sqrt{100} = 8.0$

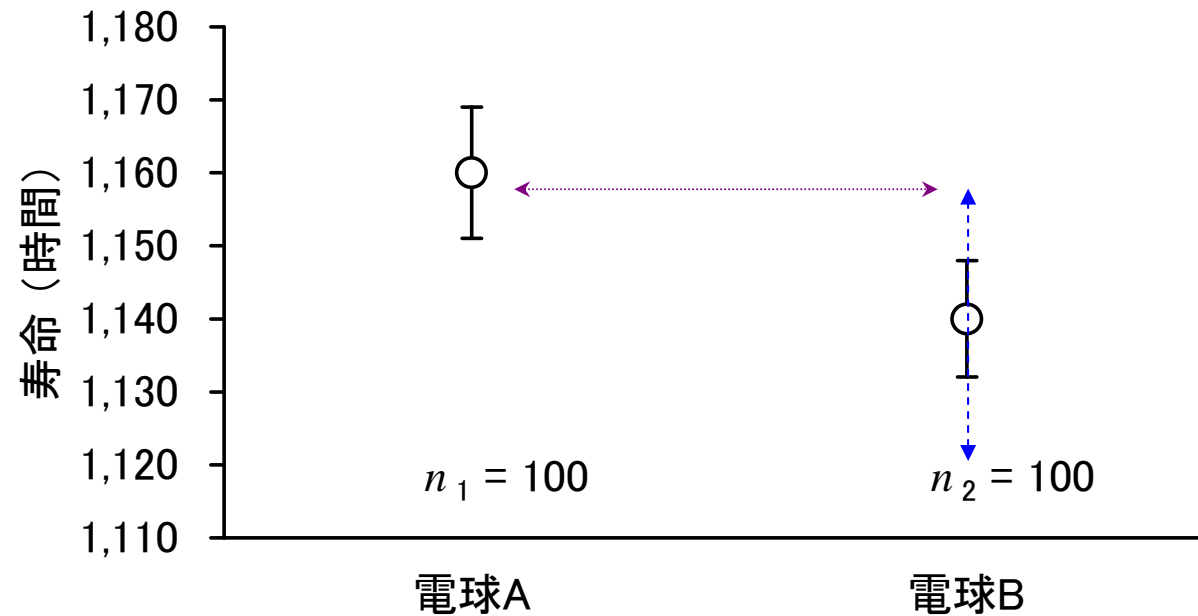
平均値±標準誤差の図



図a. 教科書p.172の例の平均値と標準誤差

- 95%信頼区間はおおむね標準誤差の2倍なので、その範囲に他方の平均値があるかどうかで有意差の有無の見当がつく

平均値±標準誤差の図



図a. 教科書p.172の例の平均値と標準誤差

- 平均値±標準誤差の図は、平均値の差の検定前の基礎情報として重要。
- ただし正確な結果のためには、検定をする必要がある。

2つの平均値の差の検定 (教科書p.172～の例)

- $n_1=100, \bar{x}_1=1160, s_1=90; n_2=100, \bar{x}_2=1140, s_2=80$
 - $\sigma_{\bar{x}_1} = \frac{s_1}{\sqrt{n_1}} = \frac{90}{\sqrt{100}} = 9, \sigma_{\bar{x}_2} = \frac{s_2}{\sqrt{n_2}} = \frac{80}{\sqrt{100}} = 8$
 - $\bar{x}_1 \pm 1.96\sigma_{\bar{x}_1} = 1160 \pm 9 = 1151 \sim 1169, \bar{x}_2 \pm 1.96\sigma_{\bar{x}_2} = 1140 \pm 8 = 1132 \sim 1148$
 - 互いの信頼区間に他方の \bar{x} が入っていないので有意差はないと見込まれる; ただしこれは正確な検定結果ではない ($0.95^2 = 0.90$ の信頼性)。
 - 「平均値 \pm 標準誤差」の図を描くと、誤差棒の重なりの有無でおよその有意性が判断できる。
- 「平均値の差」という新しい分布を作ると、1変数で検定できる。

2つの平均値の差の検定 (教科書p.172～の例)

- 二つの標本平均の差($\bar{x}_1 - \bar{x}_2$)という新しい変数を作ると、その標準偏差 $\sigma_{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}$ は

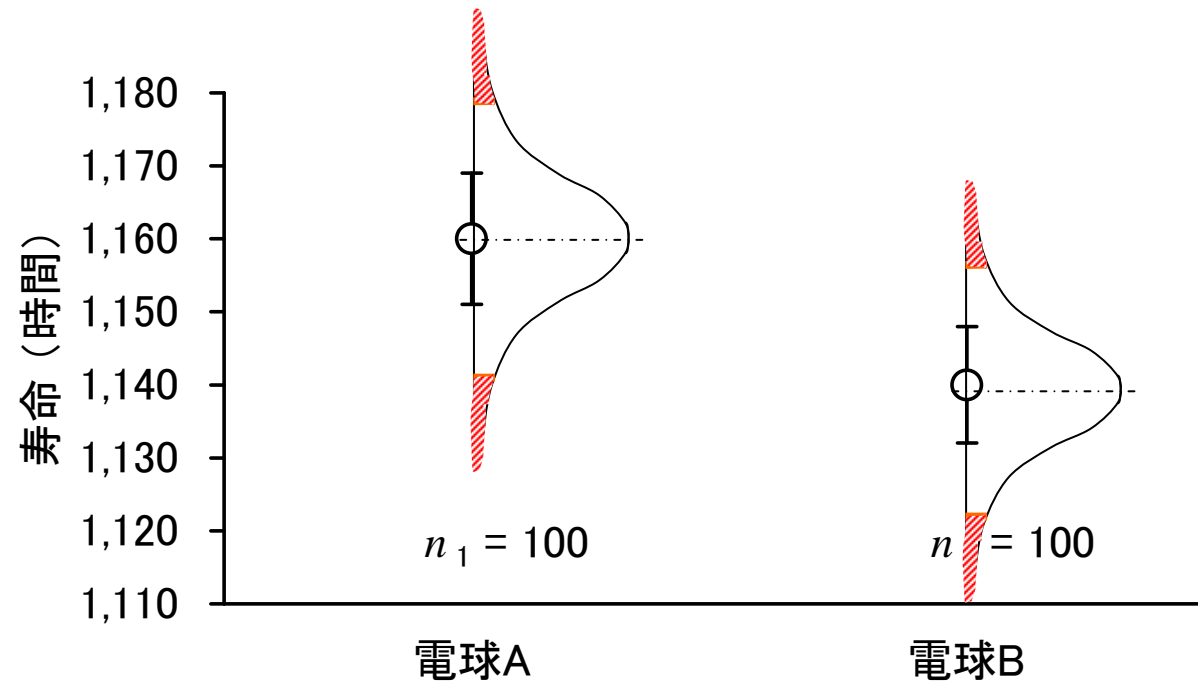
$$\sigma_{\bar{x}_1 - \bar{x}_2} = \sqrt{\frac{\sigma_1^2}{n_1} + \frac{\sigma_2^2}{n_2}}$$

に従うことがわかっている (教科書 p.174 ; 実際には σ は s

で置きかえる)。これから z を計算して判定する。

- 教科書p.173, (4) の定理

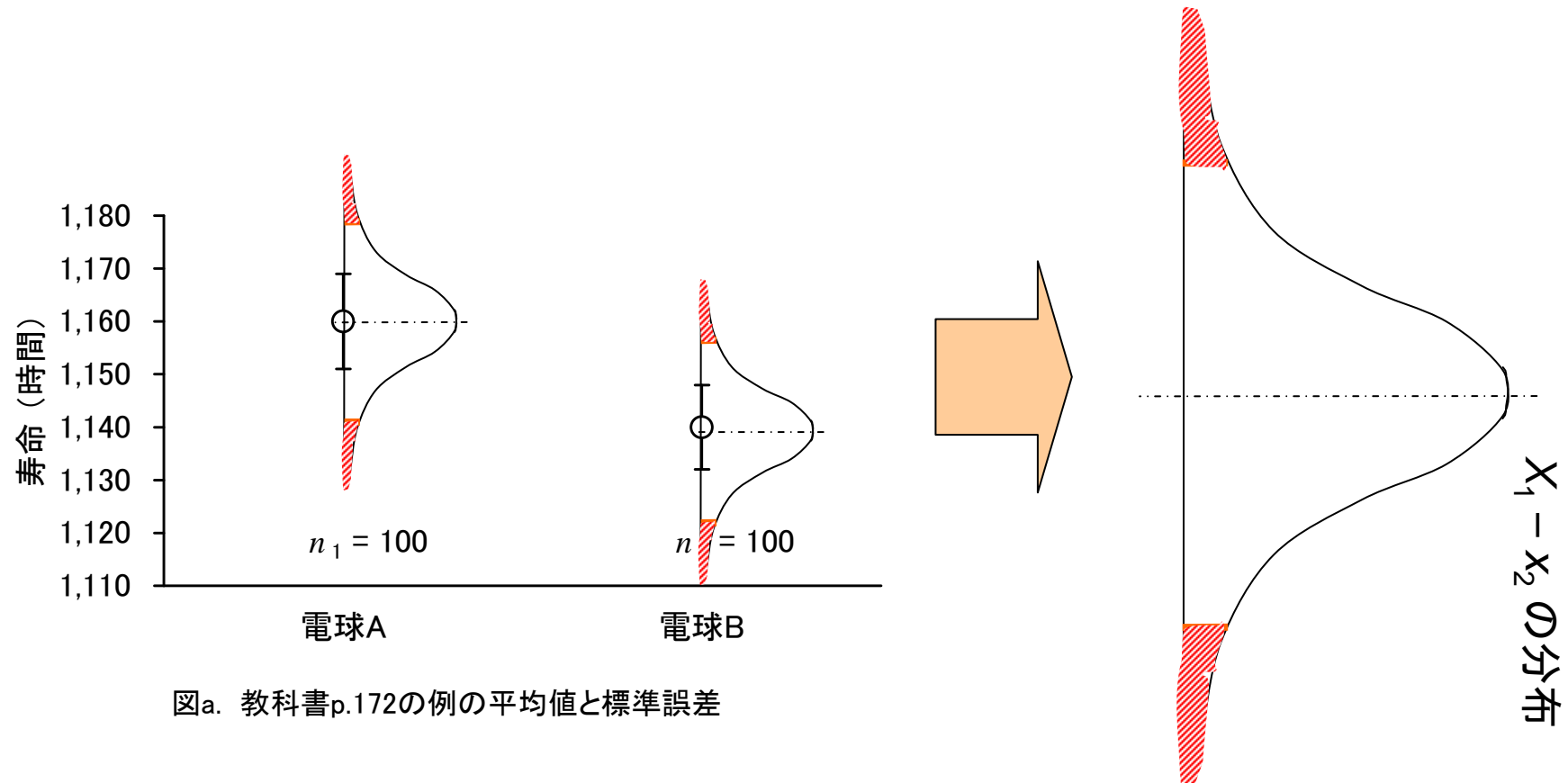
2つの信頼区間で差を考えるイメージ



図a. 教科書p.172の例の平均値と標準誤差

- 0.95の信頼性なので、2つの信頼区間で考えると、実際には $0.95^2 = 0.90$ の信頼性での検定になってしまう

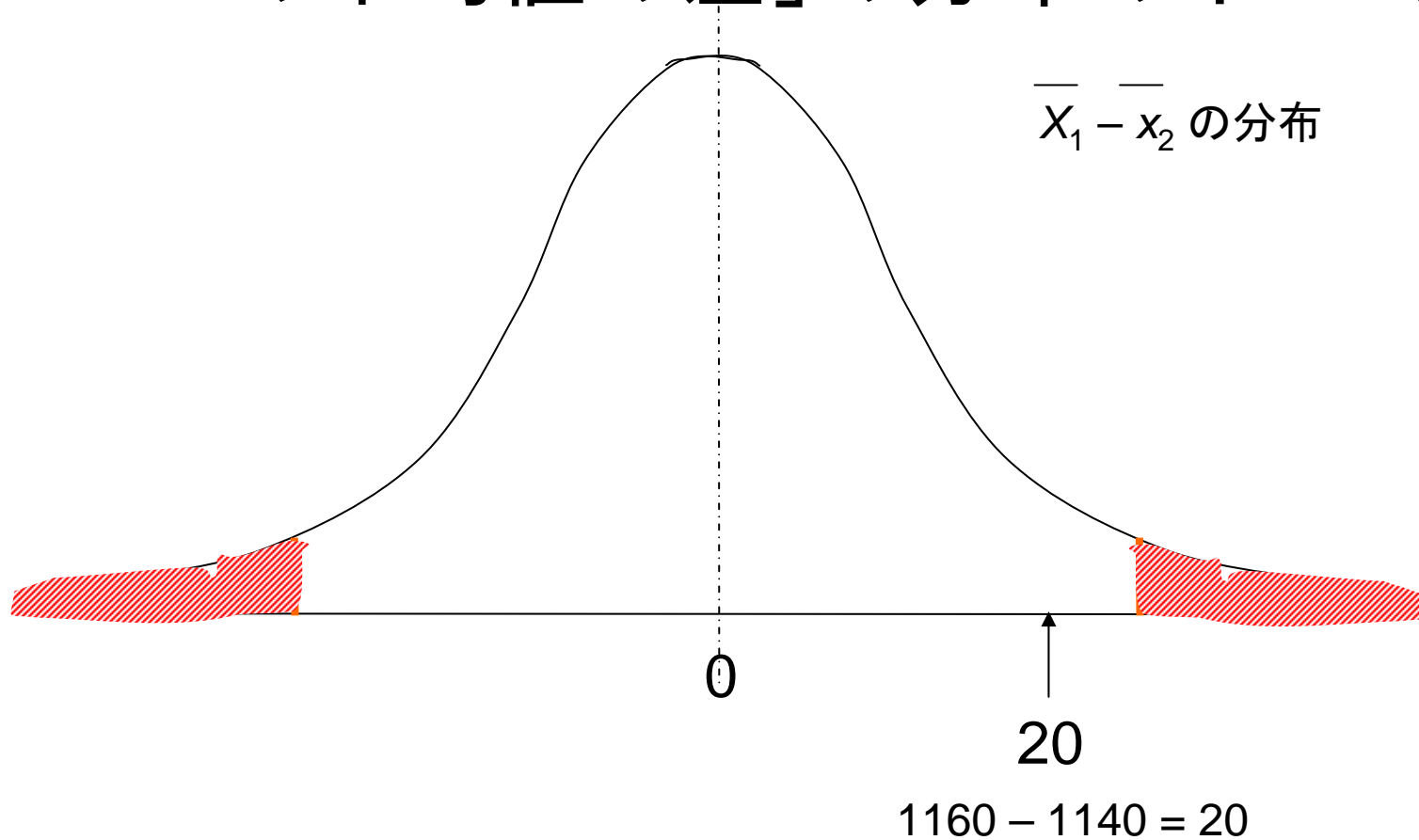
「2つの平均値の差の分布」で考える



図a. 教科書p.172の例の平均値と標準誤差

- ひとつの分布になるので、これまでの1変数の検定の考え方が使えるようになる

「2つの平均値の差」の分布のイメージ



- 「2つの平均値の差」という新しい分布を考える
 - 差がなければ その平均は 0
 - 実際の平均値の差が、0に対して大きい小さいか、を検定する

2つの平均値の差の検定 (教科書p.172～の例)

- 二つの標本平均の差($\bar{x}_1 - \bar{x}_2$)という新しい変数を作ると、その標準偏差 $\sigma_{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}$ は

$$\sigma_{\bar{x}_1 - \bar{x}_2} = \sqrt{\frac{\sigma_1^2}{n_1} + \frac{\sigma_2^2}{n_2}}$$

に従うことがわかっている (教科書 p.174 ; 実際には σ は s

で置きかえる)。これから z を計算して判定する。

- 教科書p.173, (4) の定理

2つの平均値の差の検定 (教科書p.172～の例)

- 標準化の公式で考える。区別するためにアスタリスクをつける。(式番号は資料”Statistics'12_13a_doc.pdf”のもの)

$$z^* = \frac{x^* - \mu^*}{\sigma^*} \quad (1)$$

x^* と μ^* は平均値の差の検定の場合、「2つの平均値の差」という分布のある値と母平均になるので

$$x^* = \bar{x}_1 - \bar{x}_2 \quad (2)$$

$$\mu^* = \mu_1 - \mu_2 = 0 \quad (3)$$

σ^* は「2つの平均値の差」という分布の標準偏差なので、 σ を s で置きかえて

$$\sigma^* = \sqrt{s_{\bar{x}.1}^2 + s_{\bar{x}.2}^2} = \sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}} \quad (4)$$

2つの平均値の差の検定 (教科書p.172～の例)

まとめると

$$z^* = \frac{x^* - \mu^*}{\sigma^*} = \frac{(\bar{x}_1 - \bar{x}_2) - (\mu_1 - \mu_2)}{\sqrt{s_{\bar{x}.1}^2 + s_{\bar{x}.2}^2}} = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}} \quad (1a)$$

正規検定

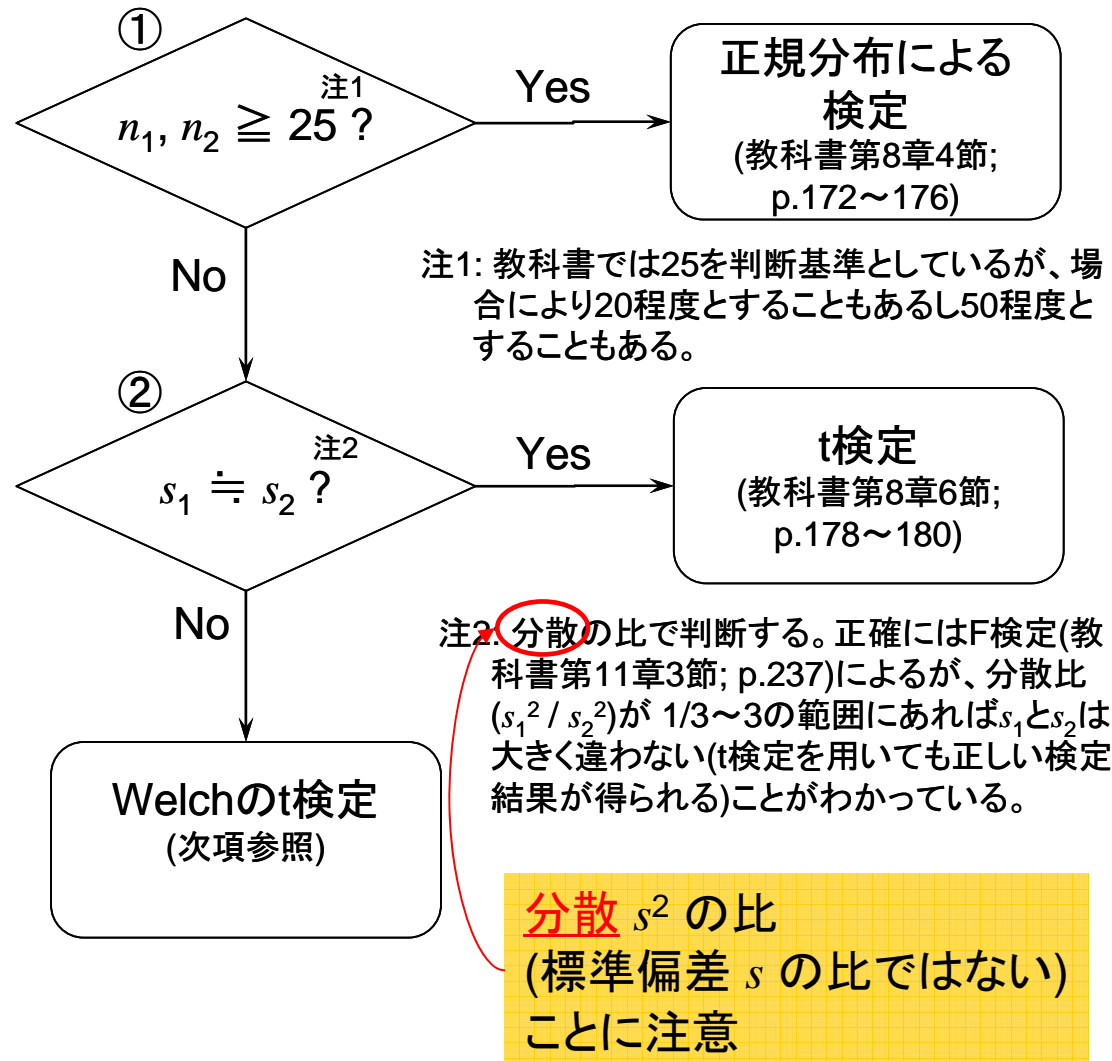
$\bar{x}.1 - \bar{x}.2$	20.0
$\sigma_{\bar{x}.1-\bar{x}.2}$	12.0
z	1.661
p値(両側)	9.67%

- 検定結果は有意でない。(電球 A の寿命と電球 B の寿命に統計的に有意な差があるとは言えない。)

3つの検定方法と検定方法の選択

- 資料” Statistics'12_13a_doc.pdf”で説明
- [1] 正規分布による方法: n が十分大きいとき
- [2] t 検定: n が大きくないが、2つの母標準偏差が同じとみなせるとき
- [3] Welchの t 検定: n が大きなく、2つの母標準偏差も同じとみなせないとき
- [1] > [2] > [3] の順に検出力は低くなるので、条件が許す限り[1]あるいは[2]を用いる方がよい

3つの検定方法と検定方法の選択



2つの平均値の差の検定

3. 検定

「2つの平均値の差の検定」では基本的な手順は [1]・[2]・[3] どの方法でも同じである。標本平均の差が仮説で定められた母平均の差とどのくらい異なるか、を示す統計量 z^* を標準化の公式（教科書 p.105 ; (4)式）に従って算出する。 z^* が定めた α （危険率・第1種の過誤の確率）に相当する閾値（[1] の場合正規分布表の z ; [2]・[3] の場合 t 分布表の t ）より大きければ「有意差あり」、同じか小さければ「有意差なし」と判定する。

$$z^* = \frac{x^* - \mu^*}{\sigma^*} \quad (1)$$

ここで x^* と μ^* は [1]・[2]・[3] どの方法でも共通である。 x^* は 2つの標本平均の差

$$x^* = \bar{x}_1 - \bar{x}_2 \quad (2)$$

である。 μ^* は 2つの母平均の差であるが、「2つの平均値の差の検定」では帰無仮説としてほとんどの場合「2つの母平均は等しい」（ $\mu_1 = \mu_2$ ）としているので、

$$\mu^* = \mu_1 - \mu_2 = 0 \quad (3)$$

となる。 σ^* は「2つの標本平均の差」の分布の標準偏差のことで、これは [1]・[2]・[3] それぞれの方法により異なる。

2つの平均値の差の検定

- [1] 正規分布による場合: p.172~の例(先ほど説明)
- [2] t分布による場合: σ^* の計算方法が異なる

t 検定

教科書 p.179, (6)式で正規分布による検定の場合の z に相当する t 値を計算、表 V の t 値と比較。より大きければ仮説を棄却 (有意)。

※ (6)の式は一見複雑だが、まず二つの標本分散をあわせた s_p^2

$$s_p^2 = \frac{(n_1 - 1)s_1^2 + (n_2 - 1)s_2^2}{n_1 + n_2 - 2}$$

を計算して、これを正規分布の場合のように合成する

$$\sigma_{\bar{x}_1 - \bar{x}_2} = \sqrt{\frac{s_p^2}{n_1} + \frac{s_p^2}{n_2}}$$

と考えると覚えやすい。

2つの平均値の差の検定

- [1] 正規分布による場合: p.172~の例(先ほど説明)
- [2] t分布による場合: σ^* の計算方法が異なる
- [3] Welchのt検定: 自由度 ν の計算方法が異なる (σ^* の計算方法は[1]正規分布による場合と同じ)

2つの平均値の差の検定の例

- 教科書 p.179, 例 2 のデータで説明。

n_1	11	n_2	39
\bar{x}_1	2.3	\bar{x}_2	5.2
s_1	1.0	s_2	2.7

検定の手順

1. 平均値、標準偏差、標準誤差を算出

2つの平均値の差の検定の例

- 教科書 p.179, 例 2 のデータで説明。

n_1	11	n_2	39
\bar{x}_1	2.3	\bar{x}_2	5.2
s_1	1.0	s_2	2.7
$S_{\bar{x}1}$	0.3	$S_{\bar{x}2}$	0.4

検定の手順

1. 平均値、標準偏差、標準誤差を算出
2. 平均値±標準誤差の図を作成
 - 検定に先立ち、視覚的に有意差の有無を考察する

2つの平均値の差の検定の例

- 教科書 p.179, 例 2 のデータで説明。

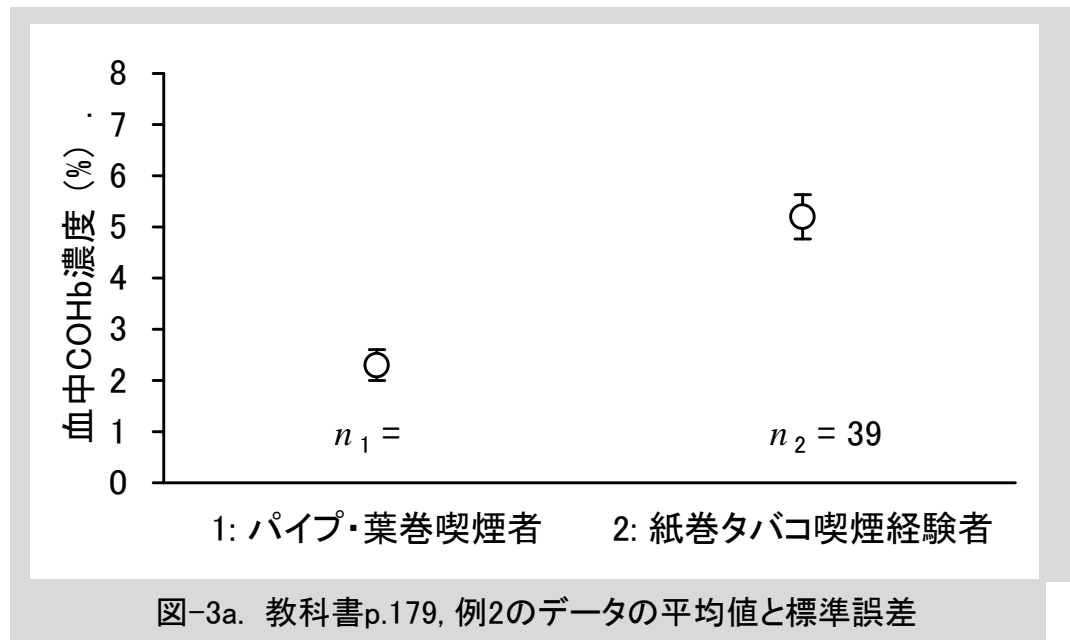
n_1	11	n_2	39
\bar{x}_1	2.3	\bar{x}_2	5.2
s_1	1.0	s_2	2.7
$S_{\bar{x}1}$	0.3	$S_{\bar{x}2}$	0.4

検定の手順

1. 平均値、標準偏差、標準誤差を算出

2. 平均値±標準誤差の図を作成

- 検定に先立ち、視覚的に有意差の有無を考察する



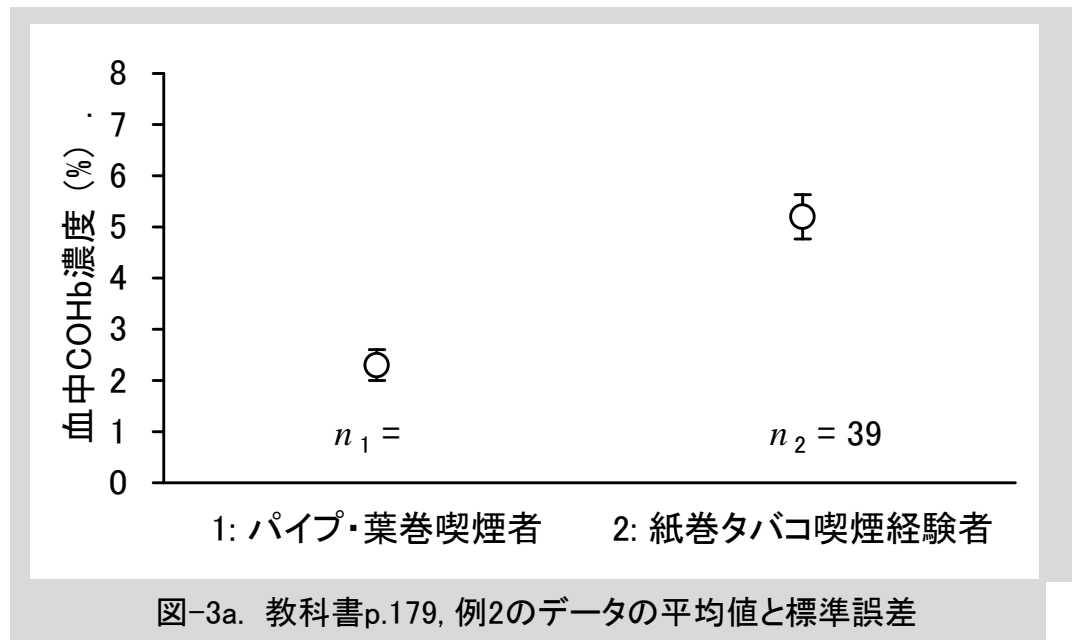
2つの平均値の差の検定の例

- 教科書 p.179, 例 2 のデータで説明。

n_1	11	n_2	39
\bar{x}_1	2.3	\bar{x}_2	5.2
s_1	1.0	s_2	2.7
$S_{\bar{x}_1}$	0.3	$S_{\bar{x}_2}$	0.4

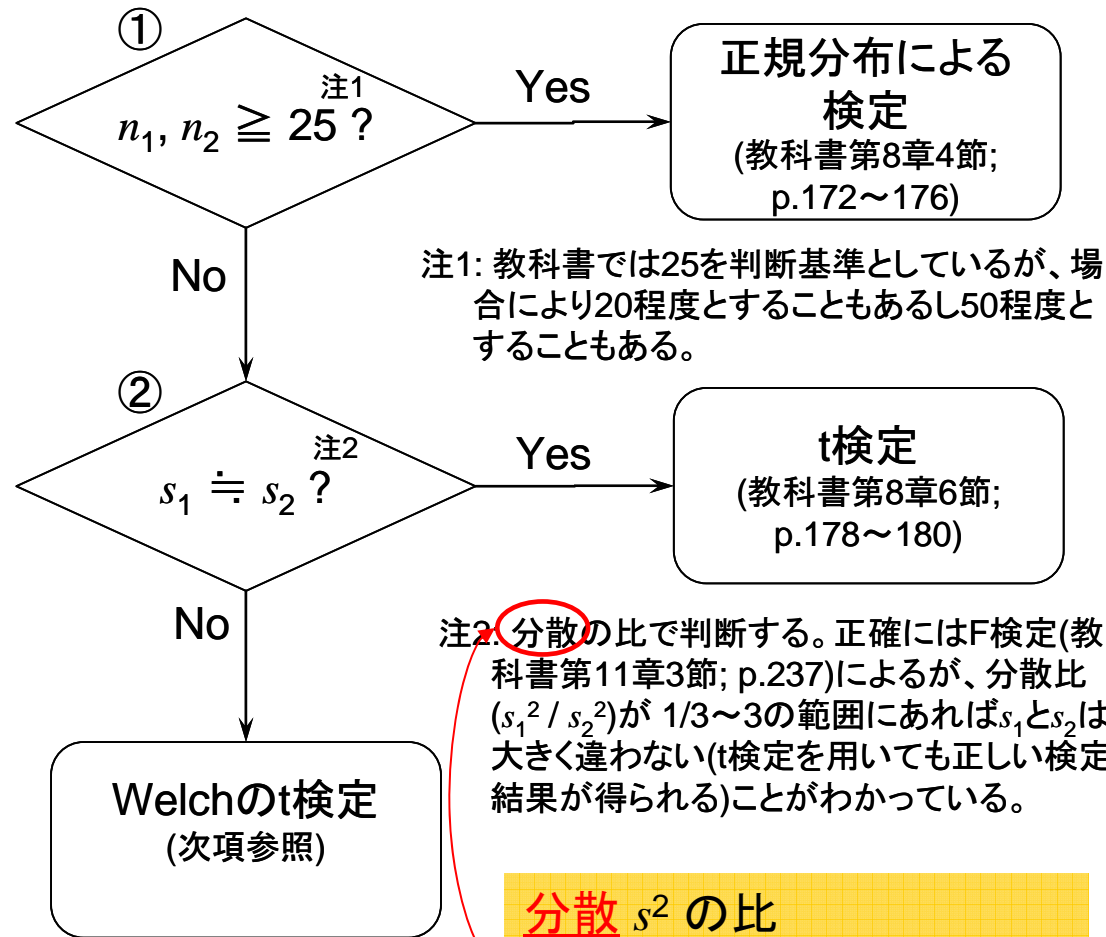
検定の手順

1. 平均値、標準偏差、標準誤差を算出
2. 平均値±標準誤差の図を作成
 - 検定に先立ち、視覚的に有意差の有無を考察する
3. n と分散比から適切な検定手法を選択



平均値±標準誤差 の図からは、有意差があることが伺える。

3つの検定方法と検定方法の選択



分散 s^2 の比
(標準偏差 s の比ではない)
ことに注意

2つの平均値の差の検定の例

- $n_2 = 39$ で 25より大きいが、
 $n_1 = 11$ で 25より小さい
 - 正規分布による検定は不適

2つの平均値の差の検定の例

- $n_2 = 39$ で 25より大きいが、
 $n_1 = 11$ で 25より小さい
 - 正規分布による検定は不適
- $s_1 \doteq s_2$ か?
 - 分散比 (s_1^2 と s_2^2 の比)で判断

2つの平均値の差の検定の例

- $n_2 = 39$ で 25より大きいが、
 $n_1 = 11$ で 25より小さい
 - 正規分布による検定は不適
- $s_1 \doteq s_2$ か？
 - 分散比 (s_1^2 と s_2^2 の比)で判断
 - $s_1^2 / s_2^2 = 1.02 / 2.72 = 0.137$
 - $1/3 \sim 3$ の範囲にない (分散比が互いに3倍以上離れている)
 - t検定も不適
- Welchのt検定が適した方法

2つの平均値の差の検定の例

$$\begin{array}{rcl} \bar{x}.1 - \bar{x}.2 & & -2.9 \\ \sigma_{\bar{x}.1 - \bar{x}.2} & & 0.5 \end{array}$$

- $n_2 = 39$ で 25より大きいが、
 $n_1 = 11$ で 25より小さい
 - 正規分布による検定は不適
- $s_1 \doteq s_2$ か？
 - 分散比 (s_1^2 と s_2^2 の比)で判断
 - $s_1^2 / s_2^2 = 1.02 / 2.72 = 0.137$
 - 1/3 ~ 3 の範囲にない (分散比が互いに3倍以上離れている)
 - t検定も不適
- Welchのt検定が適した方法

$$\nu \quad 44.2$$

- 自由度 $\nu = 44.2$
- 表V では、切捨て側で最も近い値をみる (この場合 40)
- 閾値のt値は 2.021

2つの平均値の差の検定の例

$\bar{x}.1 - \bar{x}.2$	-2.9
$\sigma_{\bar{x}.1-\bar{x}.2}$	0.5

- $n_2 = 39$ で 25より大きいが、
 $n_1 = 11$ で 25より小さい
 - 正規分布による検定は不適
- $s_1 \doteq s_2$ か？
 - 分散比 (s_1^2 と s_2^2 の比)で判断
 - $s_1^2 / s_2^2 = 1.02 / 2.72 = 0.137$
 - 1/3 ~ 3 の範囲にない (分散比が互いに3倍以上離れている)
 - t検定も不適
- Welchのt検定が適した方法

ν	44.2
t^*	-5.502

- 自由度 $\nu = 44.2$
- 表V では、切捨て側で最も近い値をみる (この場合 40)
- 閾値のt値は 2.021
- $t^* = -5.502$ で $|t^*| > t$ なので

2つの平均値の差の検定の例

$\bar{x}.1 - \bar{x}.2$	-2.9
$\sigma_{\bar{x}.1-\bar{x}.2}$	0.5

- $n_2 = 39$ で 25より大きいが、
 $n_1 = 11$ で 25より小さい
 - 正規分布による検定は不適
- $s_1 \doteq s_2$ か？
 - 分散比 (s_1^2 と s_2^2 の比)で判断
 - $s_1^2 / s_2^2 = 1.02 / 2.72 = 0.137$
 - 1/3 ~ 3 の範囲にない (分散比が互いに3倍以上離れている)
 - t検定も不適
- Welchのt検定が適した方法

ν	44.2
t^*	-5.502

- 自由度 $\nu = 44.2$
- 表Vでは、切捨て側で最も近い値をみる (この場合 40)
- 閾値のt値は 2.021
- $t^* = -5.502$ で $|t^*| > t$ なので
有意差ありと判定

2つの平均値の差の検定の例

正規検定		
$\bar{x}.1 - \bar{x}.2$		-2.9
$\sigma_{\bar{x}.1-\bar{x}.2}$		0.5
z		-5.502
p値(両側)		0.00%
t検定		
ν		48
$s1^2/s2^2$		0.137
sp		2.445
$\sigma_{\bar{x}.1-\bar{x}.2}$		0.835
t		-3.474
p値(両側)		0.11%
Welchのt検定		
ν		44.2
t		-5.502
p値(両側)		0.00%
ν	p値(両側)	
44.0		0.00%
45.0		0.00%

- 教科書p.179の例2では、適した検定方法は Welchのt検定
- 正規検定、t検定は不適だが当てはめてみると有意性は一般に
正規検定 < t検定 < Welchのt検定の順となる
- つまり、この順に第1の過誤の危険性は小さくなるが、第2の過誤の危険性は高くなる
- 適切な検定方法を使うことが大切

o 標本分散比が 1/3 以下なので、t 検定は不適。

o ν は $n_1 + n_2 - 2 = 48$ より少し小さくなっている。

課題

- 課題資料を参照。